

**T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU**

Esas No :2021/896

Karar No :2021/2681

TEMYİZ EDEN (DAVALI) :Ticaret Bakanlığı

(Mülga Gümrük ve Ticaret Bakanlığı)

UETS Kodu: 35756-96578-37139 (E- Tebligat)

VEKİLİ:Av. Sultan Demirkap

KARSI TARAF (DAVACI): Alkollü İçki Üreticileri ve İthalatçıları Derneği

VEKİLİ: Av. Ülku Sakalar

UETS Kodu: 16544-45856-69067 (E-Tebligat)

İSTEMİN KONUSU: Danıştay Onuncu Dairesinin 01/12/2020 tarih ve E:2015/158, K:2020/5512 sayılı kararının temyizden incelenerek bozulması istenilmektedir.

YARGILAMA SÜRECİ:

Dava konusu istem: 05/12/2014 tarihinde Gümrük ve Ticaret Bakanlığı Gümrükler Genel Müdürlüğünün, "http://ggm.gtb.gov.tr" adlı internet sitesinden duyurulan "antrepo rejimine konu edilmiş alkollü içkilerin gümrüksüz satış mağazalarında satışı dışında antrepodan transit satışına izin verilmemesi" yolundaki kararının ve bu kararın dayanağı olan 02/12/2014 tarih ve 29193 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Gümrük Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelikle, Gümrük [Yönetmeliğinin](#) 559. [maddesinde](#) eklenen 3. fıkranın iptali istenilmiştir.

Daire kararının özeti: Danıştay Onuncu Dairesinin 01/12/2020 tarih ve E:2015/158, K:2020/5512 sayılı kararıyla;

Gümrük Yönetmeliği'nin 559. maddesinin 3. fıkrası yönünden;

Yurt dışından ithal edilen yabancı menşeli alkollü içkilerin antrepo rejimine tabi tutularak bir antrepoya alınması ve burada elleçleme işlemi yapılarak (etiketleme, bandrolleme, yeniden ambalajlama ve tasnif etme vs. işlemler) transit rejimi kapsamında Türkiye Gümrük bölgesi dışına yeniden ihraç edilmesi işleminin, Gümrük Kanunu'nun 3. [maddesinde](#) yer alan tanım kapsamında "gümrükçe onaylanmış bir işlem" olduğu, gümrükçe onaylanmış bir işlem veya kullanıma kısıtlama getirme yetkisinin ise Gümrük Kanunu'nun 55. maddesi uyarınca Bakanlar Kuruluna ait olduğu,

4458 [sayılı](#) Gümrük Kanunu'nun 55. [maddesinde](#), eşyanın gümrükçe onaylanmış bir işlem veya kullanıma tabi tutulmasına yasaklama veya kısıtlamalar koyma yetkisinin açıkça Bakanlar Kuruluna tanınmış olmasına rağmen, gümrükçe onaylanmış işlem veya kullanıma sınırlama getirmeye Bakanlığın yetkili olduğuna ilksin dava konusu Yönetmelik maddesi ile getirilen düzenlemenin anılan Kanun hükmüne aykırı olduğu,

05/12/2014 tarihinde duyurulan "antrepo rejimine konu edilmiş alkollü içkilerin gümrüksüz satış mağazalarında satışı dışında antrepodan transit satışına izin verilmemesi" kararı yönünden;

Yukarıda belirtilen gerekçelerle hukuka aykırılığı ortaya konulan Gümrük Yönetmeliği'nin 559. maddesinin 3. fıkrasına dayanılarak tesis edildiği görülen Gümrük ve Ticaret Bakanlığı Gümrükler Genel Müdürlüğünün dava konusu işleminde hukuka uygunluk bulunmadığı,

gerekçesiyle dava konusu işlemlerin iptaline karar verilmiştir.

TEMYİZ EDENİN İDDİALARI: Davalı idare tarafından, Ticaret Bakanlığının 10/07/2018 tarih ve 30474 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren 1 Numaralı Cumhurbaşkanlığı Teşkilatı Hakkında Cumhurbaşkanlığı Kararnamesi ile belirlenen görevler çerçevesinde faaliyet

gösterdiği; 4458 sayılı Gümrük Kanunu'nun [10. 84.](#) 87. ve 89. maddeleri uyarınca gümrük kontrollerinin etkin bir şekilde yürütülmesi ile gümrük gözetim ve kontrolünün sağlanmasının, gümrük idarelerinin yetki ve sorumluluğunda olduğu, gümrük idaresinin bu görevin yerine getirilmesinde mevzuat dâhilinde gerekli her türlü tedbiri almaya yetkili olduğu, ileri sürülmektedir.

KARŞI TARAFIN SAVUNMASI: Davacı tarafından, Danıştay Onuncu Dairesince verilen kararın usul ve hukuka uygun bulunduğu ve temyiz dilekçesinde öne sürülen nedenlerin, kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte olmadığı belirtilerek temyiz isteminin reddi gerektiği savunulmaktadır.

DANIŞTAY TETKİK HÂKİMİ SULTAN AKSOY KUYUMCU'NUN DÜŞÜNCESİ: Temyiz

isteminin reddi ile Daire kararının onanması gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunca, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra dosyanın tekemmül ettiği görüldüğünden yürütmenin durdurulması istemi görüşülmeyerek gereği görüldü:

HUKUKİ DEĞERLENDİRME:

Danıştay dava dairelerinin nihai kararlarının temyizen incelenerek bozulması, 2577 [sayılı](#) İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. [maddesinde](#) yer alan;

"a) Görev ve yetki dışında bir işe bakılmış olması,

b) Hukuka aykırı karar verilmesi,

c)Usul hükümlerinin uygulanmasında kararı etkileyebilecek nitelikte hata veya eksikliklerin bulunması" sebeplerinden birinin varlığı hâlinde mümkündür.

Temyizen incelenen karar usul ve hukuka uygun olup, temyiz dilekçesinde ileri sürülen iddialar kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte görülmemiştir.

KARAR SONUCU:

Açıklanan nedenlerle;

1. Davalı idarenin temyiz isteminin reddine,

2.Dava konusu işlemlerin yukarıda özetlenen gerekçeyle iptaline ilişkin Danıştay Onuncu Dairesinin temyize konu 01/12/2020 tarih ve E:2015/158, K:2020/5512 sayılı kararının **ONANMASINA**,

3. Kesin olarak, 29/11/2021 tarihinde oyçokluğu ile karar verildi.

KARSI OY

X- Ticaret Bakanlığı, 10/07/2018 tarih ve 30474 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren 1 Numaralı Cumhurbaşkanlığı Teşkilatı Hakkında Cumhurbaşkanlığı Kararnamesi ile belirlenen görevler çerçevesinde faaliyet göstermektedir. Buna göre, söz konusu Kararnamenin "Görev" başlıklı 441. Maddesinin birinci fıkrasının (1) numaralı bendinde; "Gümrüklü yer ve sahalarda koordinasyonu sağlamak ve kamu düzeninin bozulmasını önleyecek tedbirleri almak," ve "Gümrükler Muhafaza Genel Müdürlüğü" başlıklı 451. maddesinin birinci fıkrasının (a) bendinde; "a) Gümrüklü yer ve sahalarda kamu düzeninin bozulmasını önleyecek tedbirleri almak, buraların takip ve muhafazasını sağlamak, gerektiğinde müdahalede bulunarak durumu adli mercilere intikal ettirmek," görev ve yetkileri Ticaret Bakanlığına verilmiştir.

Gümrük Kanunu'nun 89. maddesinde, 55. maddesinin 2., 56. maddesinin 1. fıkralarında belirtilen hallerde, transit rejimi kapsamında taşınan eşyanın gümrük muayenesine tabi tutulması, teminat alınması, eşyanın memur esliğinde sevki veya diğer önlemler alınması hususlarında düzenleme yapmaya Müsteşarlığın yetkili olduğu; 84. maddesinin 5. fıkrasının ikinci cümlesinde de Müsteşarlığın transit eşyanın cinsine, niteliğine ve taşımanın özelliğine göre veya Türkiye'nin uluslararası

anlaşmalardan kaynaklanan yükümlölükleri çerçevesinde, bu Bölümdeki madde hükümlerine bağılı kalmaksızın transit rejimine ilişkin düzenlemeler yapılması konusunda yetkili olduğı açıkça belirtilmiştir.

4458 sayılı Gümrük Kanunu'nun 55. maddesinin ikinci fıkrasında her ne kadar "Bakanlar Kurulu; kamu ahlakı, kamu düzeni, kamu güvenliğı, insan, hayvan ve bitki sağık ve hayatlarının korunması, sanatsal, tarihi veya arkeolojik değeri olan ulusal hazinelerin korunması, fikri ve sınai mülkiyet haklarının korunması gerekçeleri ile eşyanın gümrükçe onaylanmış bir işlem veya kullanıma tabi tutulmasına yasaklama veya kısıtlamalar koyabilir." denilmiş ise de bu yetki madde hükmünde tek tek belirtilen konulara ilişkin istisnai özel bir yetki olup aynı Kanun'un 89. maddesi ile 55. maddesinin ikinci fıkrasında belirtilen hallerde düzenleme yapma konusunda Müsteşarlığın yani Ticaret Bakanlığının genel yetkili idare olduğı açıkça hüküm altına alınmıştır.

Bu nedenle, Gümrük Kanunu'nun 55. maddesinden hareketle eşyanın gümrükçe onaylanmış bir işlem veya kullanımına kısıtlama getirmeye sadece Bakanlar Kurulunun yetkili olduğı ve Bakanlar Kurulunun yetkili olduğı bir konuda Bakanlığa yetki verilmesine ilişkin dava konusu düzenleyici işlemin hukuka aykırı olduğı gerekçesiyle verilen Daire kararında hukuki isabet bulunmadığı sonucuna varılmış olup, temyiz isteminin kabulü ile temyize konu kararın bozulması gerektiğı oyuyla, onama kararına katılmıyoruz.