

Sayı: 2025/1668-BU

18 Nisan 2025

Konu: Gümrük Müşavirlerinin Sorumlulukları ve 5326 Sayılı Kabahatler Kanunu İştirak Hükümleri Kapsamında Uygulanan Cezaların Hukuki Açidan Değerlendirilmesi Hakkında

T.C. ADALET BAKANLIĞI
Hukuk İşleri Genel Müdürlüğü
ANKARA

İlgi : a) 20.01.2022 tarihli ve 2022/0355-BU sayılı yazımız.
b) 23.05.2022 tarihli ve 2022/2594-BU sayılı yazımız.
c) T.C. Adalet Bakanlığı Mevzuat Genel Müdürlüğü'nün 15.06.2022 tarih, E-94580662-2022-622.01-25-166/5917 sayılı cevabi yazıları.

İlgide kayıtlı yazılarımızda, Gümrük Müşavirlerinin sorumlulukları ile kendilerine ve firmalarına 5326 sayılı Kabahatler Kanunu'nun iştirak hükümleri uyarınca uygulanan cezaların hukuki açıdan değerlendirilmesi hususunda Bakanlığınıza başvuruda bulunulmuştur.

Özellikle Gümrük Kanunu'nda cezai yaptırımlara ilişkin açık ve özel düzenlemeler mevcut olmasına rağmen, ek olarak Kabahatler Kanunu'nun iştirak hükümleri kapsamında ceza uygulamalarının yapılmasının hukuk sistemimizde mükerrer cezalandırmaya yol açtığına ve bu durumun hem müşavirler hem de hizmet verdikleri firmalar açısından ağır mağduriyetler yarattığına dikkat çekilmiştir.

Konuya ilişkin Bakanlığınız Mevzuat Genel Müdürlüğü'nün 15.06.2022 tarih, E-94580662-2022-622.01-25-166/5917 sayılı cevabi yazısında, taleplerimizin not edildiği ve diğer hususların Ticaret Bakanlığı'nın değerlendirmesine sunulduğu belirtilmiştir. Ancak söz konusu uygulamaların yarattığı mağduriyetlerin devam etmesi nedeniyle konunun yeniden ve doğrudan Sayın Bakanlığınız nezdinde değerlendirilmesi büyük önem arz etmektedir.

Gümrük Kanunu ve Kabahatler Kanunu kapsamında aynı fiile ilişkin olarak ayrı ayrı ceza uygulanmasının hukuk devleti ilkesi ile bağdaşmadığını, bu uygulamaların yargı nezdinde de sıklıkla ihtilafa konu olduğunu belirtmek isteriz. Bu durum, hem camiamızı uzun süren hukuk mücadelelerine sürüklemekte hem de yargı mercilerinin iş yükünü artırmaktadır. Nitekim örnek olarak ekte sunduğumuz T.C. İstanbul Bölge İdare Mahkemesi'nin 2012/12923 Esas, 2012/14770 Karar sayılı kararı da üyelerimiz lehine neticelenmiş olup, yaşanan mağduriyeti açıkça gözler önüne sermektedir.

Gelinen noktada, bir fiilin hem Gümrük Kanunu hem de Kabahatler Kanunu kapsamında mükerrer şekilde cezalandırılmasının önüne geçilebilmesi için, Gümrük Kanunu'nda açık hüküm bulunan durumlar bakımından mevzuat düzenlemesi gerektiği kanaatindeyiz.

Bu çerçevede;

- Gümrük Kanunu'na tabi işlemlerde özel hüküm içeren fiiller için 5326 sayılı Kabahatler Kanunu'nun iştirak hükümleri doğrultusunda ayrıca ceza uygulanmaması,
- Kanunlar arası çakışmaların önlenmesi adına mevzuat değişikliği yapılması,

İGMD 4458 Sayılı Gümrük Kanunu Hükümlerine göre kurulmuş bir meslek teşekkülüdür.

- Mükerrer ve orantısız cezalara karşı hukuki güvenliğin sağlanması,

Hususlarının Sayın Bakanlığınızca değerlendirilerek gerekli düzenlemelerin yapılmasını saygılarımızla arz ve talep ederiz.

Saygılarımla,

Serdar KESKİN
İstanbul Gümrük Müşavirleri Derneği
Yönetim Kurulu Başkanı

Ek: Mahkeme Kararı Sureti

Bilgi için: Adalet Bakanı Sayın Yılmaz TUNÇ
T.C. Ticaret Bakanlığı Gümrükler Genel Müdürlüğü
Gereği için: T.C. Adalet Bakanlığı Hukuk İşleri Genel Müdürlüğü

İGMD 4458 Sayılı Gümrük Kanunu Hükümlerine göre kurulmuş bir meslek teşekkülüdür.

Kemeraltı Caddesi Kalaycıoğlu İşhanı No: 35 Kat: 1 - 2 -3 34425 Tophane / İSTANBUL Tel: (0 212) 249 45 00 (Pbx) Fax: (0212) 252 09 62
e-mail: info@igmd.org.tr www.igmd.org.tr



VEKIL

[illegible]

SAYILMANIN ÖZETİ

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren İstanbul Bölge İdare Mahkemesi İkinci Kurulunun dosyadaki belge arıncılığına ilişkin idare tarafından yapılan karar düzeltme talebi hakkında gereği görüldüğü üzere, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 54/1.maddesinde bölge idare mahkemelerinin kararlarına ilişkin olarak verilen kararların düzeltilmesini gerektiren sebepler bantlar halinde sayılmaktadır. Dosyadaki belgelerin incelenmesinden; karar düzeltme dilekçesinde iddia olunan hususlar ve dosyadaki belgeler dikkate alındığında, kararın düzeltilmesi için Yasa ile öngörülen sebeplerin oluşmadığı görülmüştür.

Açıklanan nedenlerle, karar düzeltme talebinin reddine, karar düzeltme başvurusunda yapılan yargılama giderlerinin karar düzeltme isteyen üzerinde bırakılmasına ilişkin posta ücretinin tarafına tahsisine, karara taraflara tebliği için dosyaya ilgili mahkemeye gönderilmesine 27/09/2012 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

İKİNCİ KURUL BASKANI

İKİNCİ KURUL BAŞKANI

NECLA ALTINÖZ

37395

UVE

MEHMET ALI DAGDAS

3270E

even

STUDY UNIT 1

3846