

Sayı: 2021/3045-BU

18 Ağustos 2021

T.C.
TİCARET BAKANLIĞI
Gümrükler Genel Müdürlüğü
Gümrük Müşavirleri Daire Başkanlığı
ANKARA

Konu: Gümrük Müşavirlerinin Sorumlulukları, Kendilerine ve Firmalarına Kesilen 5326 Sayılı İştirak Hükümlerine Göre Cezalar Hk.

İlgi: a) Risk Yönetimi, Tasfiye ve Döner Sermaye Genel Müdürlüğü'nün 21.05.2020 tarih, 54492374 sayılı yazısı.

b) Gümrük Müşavir Derneklerinin 28.07.2020 tarih, bila sayılı ortak yazısı.

c) 16.10.2020 tarih, 2020/3647-BU sayılı yazımız.

d) 05.11.2020 tarih, 2020/3958-BU sayılı yazımız.

e) Risk Yönetimi, Tasfiye ve Döner Sermaye Genel Müdürlüğü'nün Bila tarihli, E-80572740-205 sayılı yazısı.

İlgi a'da kayıtlı yazınızda özetle, yükümlüsünce beyan edilen vergi ve belgelerle sistem tarafından hesaplanan vergiler ve istenen belgeler arasında farklılık bulunan, bundan dolayı bir gelir eksikliği tespit edilen beyannameler ile ilgili işlem yapılması talimatlandırılarak beyanda kullanılan bilgilerin yanlış olduğu bilindiği veya mesleği icabı ve mutad olarak bilinmesi gerektiği durumların tespiti neticesinde iştirakin varlığı ortaya konularak Gümrük Müşavirleri içinde ceza uygulaması gerektiği belirtilmişti.

İlgi b'de Gümrük Müşavir Derneklerinin ortak yazısı ve ilgi c ve d'de kayıtlı yazılarımızla ise Gümrük Müşavirlerinin sorumlulukları özetlenerek buna ilişkin örnek ceza kararları gönderilmişti.

İlgi e'de kayıtlı Risk Yönetimi, Tasfiye ve Döner Sermaye Genel Müdürlüğü'nün yazısı ile ilgili değerlendirmede Bakanlıklarınca yapılacak bir işlem bulunmadığı belirtilmiştir.

Bilindiği üzere son yıllarda A.TR eşliğinde AB üyesi ülkelerden gelerek ithal edilen, bazı ürünlerin ithalatında ek mali yükümlülük tahsili gerektiren (Amerikan Menşeli vb ülkelerde olduğu gibi) işlemler örneklenerek 2018 yılından beri geriye dönük belgeler taranarak gümrük idarelerince ceza öngörülen binlerce ihtilaflı dosya konusu işleme konularak hem Gümrük Müşavirine hem de Firmasına ayrı ayrı tebligatlar yapılmaya başlanılmıştır.

İGMD 4458 Sayılı Gümrük Kanunu Hükümlerine göre kurulmuş bir meslek teşekkülüdür.

Kemeraltı Caddesi Kalaycıoğlu İşhanı No: 35 Kat: 1 - 2 -3 34425 Tophane / İSTANBUL Tel: (0 212) 249 45 00 (Pbx) Fax: (0212) 252 09 62
e-mail: info@igmd.org.tr www.igmd.org.tr



Daha önce 5326 Sayılı Kabahatler Kanununda gümrük idaresi iştirak hükümleri doğrultusunda uyguladığı cezalar konusu Risk Yönetimi, Tasfiye ve Döner Sermaye Genel Müdürlüğü'ne iletilmiş sorunlara çözüm aranmıştı. Ancak henüz bir çözüm üretilmemiştir. Makama gümrük idaresinin Gümrük Müşavirine, bağlı olduğu Tüzel Kişiliğine hem de adına işlem yaptığı firmasına 5326 Sayılı Yasanın 14. Maddesi iştirak hükümleri çalıştırılarak uyguladığı cezalarda isabetsizlikler bulunduğu uygulamanın hakkaniyetle yapılmasının gerektiği tabir-i caizse bir koyundan iki post çıkamayacağı ifade edilmeye çalışılmıştı.

Ceza tahakkuklarının yapıldığı konu hakkında mağduriyet göz önüne alındığında yapılan işlemlerin doğruluğu sorgulanmaya başlanılmış, itirazlarla ya da mahkemelerde hak arama durumuna gelinmiştir.

Malumları üzere; gümrük idarelerince Gümrük Kanunu hükümlerine göre verilen idari para cezaları Kabahatler Kanununun 3.üncü maddesi gereği bu Kanunun genel hükümlerine tabidir. Gümrükler Genel Müdürlüğü'nün 2013/38 sayılı Genelgenin 10.uncu maddesinde de belirtildiği üzere 5326 sayılı Kabahatler Kanunda, işlenen kabahat nedeniyle verilen idari para cezasıyla ilgili olarak müteselsil sorumluluk kabul edilmemiştir.

5326 sayılı Kanunun 7.inci maddesinde: "Kabahat, icrai ve ihmali davranışlarla işlenir". Aynı kanunun 9.uncu maddesinde: "Kabahatler, kanunda açık hüküm bulunmayan durumlarda, hem kasten hem de taksirle işlenebilir." denmektedir.

4458 sayılı Gümrük Kanunu'nda idari para cezası verilmesinde kasıt unsuru aranacağına ilişkin bir hüküm bulunmamaktadır. Bu durumda Gümrük Kanununa göre verilen idari para cezalarına konu fiiller taksirle işlenen fiillerdir. Taksirle işlenen fiiller için Kabahatler Kanununun 14/3.üncü maddesinin çalıştırılabilmesi için bu fiil için gümrük idaresince aynı zamanda bir ceza davası açılması gerektiği sonucuna ulaşılmaktadır.

Şöyle ki; Kabahatler Kanunu'nun 14.üncü maddesi açık olup, bu madde hükmüne göre, kabahatin işlenişine birden fazla kişinin iştirak etmesi halinde, bu kişilerin her biri hakkında fail olarak para cezası verilebilir. Ancak aynı Kanunun 14/3.üncü maddesinde, "kabahate iştirak için kasten ve hukuka aykırı bir fiilin varlığı yeterlidir." Kabahatler Kanunda faillik ve iştirak haliyle ilgili özel bir düzenleme bulunmadığından bu konuda 5237 sayılı Türk Ceza Kanununun "Suça iştirak" başlıklı

37 ila 41 inci maddelerindeki hükümlere göre hareket edilmesi gerekir. TCK'nın 40.ıncı maddesine göre de suça iştirak için kasten ve hukuka aykırı bir fiilin varlığı gerekir. Burada dikkat edilmesi ve gözden kaçırılmaması gereken en önemli husus, gerek Kabahatler Kanununun 14/3.üncü maddesi hükmüne, gerekse TCK'nın 40.ıncı madde hükmüne göre, ancak kasten işlenen kabahatler ve suçlar için iştirak hali söz konusudur.

Ceza hukukunda suça iştirak, bir suç işleme kararının icrası kapsamında birden fazla kişi tarafından fikir ve eylem birliği içinde birlikte suç işlenmesini ifade eder (TCK m.37). Suça iştirak, bir kişi tarafından işlenebilecek bir suçun aralarında anlaşmak ve işbirliği yapmak suretiyle birden fazla kişi tarafından birlikte işlenmesidir. Ancak kasten işlenen suçlar iştirak halinde işlenebilir, taksirle işlenen suçlara iştirak mümkün değildir. Taksirli suçlarda herkes kendi kusuru oranında sorumludur.

İGMD 4458 Sayılı Gümrük Kanunu Hükümlerine göre kurulmuş bir meslek teşekkülüdür.

Taksir, TCK'nun 22. maddesinde, 'suçun kanunda öngörülen neticelerinin dikkat ve özen yükümlülüğüne aykırılık dolayısıyla' şeklinde tanımlanmıştır. Taksirde, hareket bilerek yapılmakta ve fakat netice istenmemektedir. Dolayısıyla, kastta netice de istendiği için, taksirle işlenen suçlara iştirak mümkün değildir.

Bu itibarla, 5326 sayılı Kabahatler Kanunu 14'üncü maddesi ile 21.01.2014 tarihli ve 28889 sayılı R.G. Yayımlı Gümrük Genel Tebliğinin (Tahsilat İşlemleri) (Seri No:2) 6'ncı maddesindeki hükümler doğrultusunda ve yukarıda izah ettiğimiz açıklamalar ışığında, Gümrük İdarelerinde yaşanan olay bazında söz konusu fillerin titizlikle değerlendirilme yapılması, yaşanabilecek mağduriyetlerin önüne geçebileceği değerlendirilmektedir.

Ayrıca, 4458 sayılı Gümrük Kanunu'nun 181/2 maddesi gereğince; beyan sahibi olarak esas yükümlünün sorumluluğu yanında, Gümrük Yönetmeliği'nin 186 ıncı maddesi gereğince görevli memurların beyanın kontrolü, gümrük vergileri ile gümrük idaresince tahakkuk gereken diğer vergileri tahakkuk ettirmek veya muaflik hükümlerini uygulamak, gümrük mevzuatı, dış ticaret mevzuatı ile diğer mevzuat hükümlerini yürütmekle görevli oldukları bilinmektedir.

Bu açıklamalar ışığında; haklarında ceza uygulananlarla ilgili olarak Kabahatler Kanunu iştirak hükümlerine göre düzenlenmiş idari para cezaları, Gümrük Kanunu, Danıştay ve Mahkeme Kararlarında tahakkuktan ve vergi oranlarından Gümrük İdaresinin sorumlu olduğu, Kanun ve mevzuatların uygulamasında eşitlik ilkesine göre, gelir eksikliğine sebep olan memur ve İdareye de iştirak hükmü gereği idari para cezası uygulanması gerekmez miydi? Bu hususu da takdirlerinize bırakıyoruz.

Gümrük İdaresinin Gümrük Kanunu ve Kabahatler Kanunu ile ilgili uyguladığı cezalara ilişkin üyelerimizin dava konusu yaptığı Vergi Mahkemeleri dahil, Bölge İdare Mahkemelerinde epeyce ihtilaf konusu, başvurularının bulunduğu malumlarıdır. Söz konusu davaların birçoğunda üyelerimiz lehine, idare aleyhine neticelenen davalar bulunmakta olup, konu hakkında yaşanan mağduriyet açıkça görülmektedir. Konuya ilişkin örnek olarak T.C. İstanbul Bölge İdare Mahkemesinin 2012/12923 Esas No.lu 2012/14770 Sayılı Kararını ekte bilgilerinize sunmak isteriz.

Keyfiyeti bilgilerinize arz ederim.

Serdar KESKİN
İstanbul Gümrük Müşavirleri Derneği
Yönetim Kurulu Başkanı

- Ek: 1- T.C. İstanbul Bölge İdare Mahkemesi 2012/12923 Esas No.lu, 2012/14770 Sayılı Karar
2- Gümrük Müşavir Derneklerinin 28.07.2020 tarih, bila sayılı ortak yazısı.
3- 16.10.2020 tarih, 2020/3647-BU sayılı yazımız.
4- 05.11.2020 tarih, 2020/3958-BU sayılı yazımız.
5- Risk Yönetimi, Tasfiye ve Döner Sermaye Genel Müdürlüğü'nün Bila tarihli, E-80572740-205 sayılı yazısı.

İGMD 4458 Sayılı Gümrük Kanunu Hükümlerine göre kurulmuş bir meslek teşekkülüdür.

T.C.
İSTANBUL
BÖLGE İDARE MAHKEMESİ
ESAS NO : 2012/12923
KARAR NO : 2012/14770

KARARIN DÜZELTİLMESİNİ
İSTEYEN (DAVALI) :

GÜMRÜK MÜDÜRLÜĞÜ/İSTANBUL

KARŞI TARAF (DAVACI) :

VEKİLİ : AV.

İSTEMİN ÖZETİ

30.05.2006 tarih ve sayılı beyanname muhteviyatı eşya ithalatı ile ilgili gelir eksikliği olduğu tespitinden hareketle ve gelir eksikliğinin kesinleştiğinden bahisle şirketin dolaylı temsilcisi davacı firma adına alınan para cezasına vaki itirazın reddine dair 17.01.2008 tarih ve 315 sayılı başmüdürlük kararının iptali istemiyle açılan davayı kabul eden İstanbul 8.Vergi Mahkemesi Hakimliği'nin 16/09/2011 tarih ve E:2008/972, K:2011/3118 sayılı kararına yapılan itirazı reddederek kararı onayan Mahkememizin 28/03/2012 tarih ve E:2011/16897, K:2012/6007 sayılı kararının; 2577 sayılı Yasa'nın 54. maddesi uyarınca düzeltilerek; kararın hukuka ve usule uygun olmadığı, karar düzeltme talebinin kabulü ile itiraz aşamasında verilen kararın kaldırılması ve işlemin onanması gerektiği ileri sürülmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Savunma verilmemiştir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren İstanbul Bölge İdare Mahkemesi İkinci Kurulunca dosyadaki belgeler incelenip davalı idare tarafından yapılan karar düzeltme talebi hakkında gereği görüldü:

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 54/1.maddesinde bölge idare mahkemelerinin itiraz üzerine verdikleri kararların düzeltilmesini gerektiren sebepler bentler halinde sayılmıştır.

Dosyadaki belgelerin incelenmesinden; karar düzeltme dilekçesinde iddia olunan hususlar ve dosyadaki belgeler dikkate alındığında, kararın düzeltilmesi için Yasa ile öngörülen sebeplerin uyumsuzlukta bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Açıklanan nedenlerle, karar düzeltme talebinin reddine, karar düzeltme aşamasında yapılan yargılama giderlerinin karar düzeltme isteyen üzerinde bırakılmasına, artan posta ücretinin taraflara iadesine, kararın taraflara tebliği için dosyanın ilgili mahkemeye gönderilmesine 27/09/2012 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

İKİNCİ KURUL BAŞKANI

NECLA ALTINÖZ

27395

ÜYE

MEHMET ALİ DAĞDAŞ

32702

ÜYE

YILDIZ İLTER

38464



Konu : Gümrük M  avirlerinin Sorumluluğu

Tarih :28/07/2020

T.C.
T CARET BAKANLIĞI
Risk Yönetimi, Tasfiye ve Döner Sermaye Genel Müdürlüğü'ne

 lgi: 54492374 sayılı 21.05.2020 tarihli yazınız

 lgide kayıtlı yazınızda özetle; yükümlüsünce beyan edilen vergi ve belgelerle sistem tarafından hesaplanan vergiler ve istenen belgeler arasında farklılık bulunan ve bundan dolayı bir gelir eksikliği tespit edilen beyannameler ile ilgili işlem yapılması talimatlandırılarak, beyanda kullanılan verilerin yanlış olduğunun bilindiği veya mesleği icabı ve mutat olarak bilinmesi gerektiği durumların tespiti neticesinde iştirakin varlığı ortaya konularak gümrük m  avirleri içinde ceza uygulanması gerektiği ifade edilmektedir.

Konuyla ilgili Tahsilat Genel Tebliği (Seri No:2) ve Gümrükler Genel Müdürlüğü'nün 2013/38 sayılı Genelgesinde vergi kaybına yol açan işlemler için verilecek idari para cezalarına ilişkin yapılacak işlemlerin hukuki  er evesi oluşturulmuş olmasına karşın, böyle bir talimat yazısı ile iştirak hükümlerinin tespitinin yapılması hususunda gümrük idarelerini subjektif olarak karar vermeye yönlendirmesine sebep olduğu, yine yazı gerekçe gösterilmek suretiyle bazı Gümrük İdarelerince hem rejim hak sahibi firmalara hem de dolaylı temsil suretiyle beyanda bulunan gümrük m  avirlerine ayrı ayrı idari para cezası uygulandığı üyelerimizden gelen taleplerden anlaşılmıştır.

Bilindiği üzere; gümrük idarelerince Gümrük Kanunu hükümlerine göre verilen idari para cezaları Kabahatler Kanununun 3.üncü maddesi gereği bu Kanunun genel hükümlerine tabidir. Gümrükler Genel Müdürlüğü'nün 2013/38 sayılı Genelgenin 10.uncu maddesinde de belirtildiği üzere 5326 sayılı Kabahatler Kanunda, işlenen kabahat nedeniyle verilen idari para cezasıyla ilgili olarak müteselsil sorumluluk kabul edilmemiştir.

5326 sayılı Kanunun 7.inci maddesinde; "Kabahat, icrai ve ihmali davranışlarla işlenir". Aynı kanunun 9.uncu maddesinde; "Kabahatler, kanunda açık hüküm bulunmayan durumlarda, hem kasten hem de taksirle işlenebilir." denmektedir.

4458 sayılı Gümrük Kanunu'nda idari para cezası verilmesinde kasıt unsuru aranaca ına ilişkin bir hüküm bulunmamaktadır. Bu durumda Gümrük Kanununa göre verilen idari para cezalarına konu fiiller taksirle işlenen fiillerdir. Taksirle işlenen fiiller için Kabahatler Kanununun 14/3.üncü maddesinin  alı tırılabilmesi için bu fiil için gümrük idaresince aynı zamanda bir ceza davası açılması gerektiği sonucuna ulaşılmaktadır.

Şöyle ki; Kabahatler Kanunu'nun 14.üncü maddesi açık olup, bu madde hükmüne göre, kabahatin i leni ine birden fazla kişinin iştirak etmesi halinde, bu kişilerin her biri hakkında fail olarak para cezası verilebilir. Ancak aynı Kanunun 14/3.üncü maddesinde, "kabahate iştirak için kasten ve hukuka aykırı bir fiilin varlığı yeterlidir." Kabahatler Kanunda faillik ve iştirak haliyle ilgili özel bir düzenleme bulunmadığından bu konuda 5237 sayılı Türk Ceza Kanununun "Suça iştirak" başlıklı



37 ila 41 inci maddelerindeki hükümlere göre hareket edilmesi gerekir. TCK'nın 40.ıncı maddesine göre de suça iştirak için kasten ve hukuka aykırı bir fiilin varlığı gerekir. Burada dikkat edilmesi ve gözden kaçırılmaması gereken en önemli husus, gerek Kabahatler Kanununun 14/3.üncü maddesi hükmüne, gerekse TCK'nın 40ıncı madde hükmüne göre , ancak kasten işlenen kabahatler ve suçlar için iştirak hali söz konusudur.

Ceza hukukunda suça iştirak, bir suç işleme kararının icrası kapsamında birden fazla kişi tarafından fikir ve eylem birliği içinde birlikte suç işlenmesini ifade eder (TCK m.37). Suça iştirak, bir kişi tarafından işlenebilecek bir suçun aralarında anlaşmak ve işbirliği yapmak suretiyle birden fazla kişi tarafından birlikte işlenmesidir. Ancak kasten işlenen suçlar iştirak halinde işlenebilir, taksirle işlenen suçlara iştirak mümkün değildir. Taksirli suçlarda herkes kendi kusuru oranında sorumludur.

Taksir, TCK'nun 22. maddesinde, 'suçun kanunda öngörülen neticelerinin dikkat ve özen yükümlülüğüne aykırılık dolayısıyla' şeklinde tanımlanmıştır. Taksirde, hareket bilerek yapılmakta ve fakat netice istenmemektedir. Dolayısıyla, kastta netice de istendiği için, taksirle işlenen suçlara iştirak mümkün değildir.

Danıştay 7.Dairesi, 2011/1822 Esas No/2015/1129 Karar No' da kayıtlı kararda özetle; "5326 sayılı Kabahatler Kanununun 14'üncü maddesinin 1'inci fıkrasında, kabahatin işlenişine birden fazla kişinin iştirak etmesi halinde, bu kişilerin her biri hakkında fail olarak idari para cezası verileceği öngörülmüş; aynı maddenin 3'üncü fıkrasında ise, kabahate iştirak için kasten ve hukuka aykırı işlenmiş bir fiilin varlığının yeterli olduğu belirtilmiş olduğundan, kabahate iştirak nedeniyle para cezası uygulanabilmesi için fiile kasıtlı olarak iştirak edildiğinin kanıtlanması gerekmektedir. Gümrük işlemlerini Dolaylı Temsil suretiyle yürüten Gümrük Müşavirinin, kasıtlı olarak fiile iştirak ettiğine dair herhangi bir tespitin yapılmadığının anlaşılması karşısında uygulanan para cezasında hukuka uyarlılık görülmemiştir." denilmektedir.

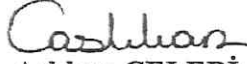
Gümrük Yönetmeliğinin 579.uncu maddesi hükmüne göre, bir fiilin hem Gümrük Kanunu hem de kaçakçılıkla mücadele veya diğer ceza koyan kanunların kapsamında girebilecek olması halinde, idare amirince durumun bu kapsamda ve olay bazında değerlendirilerek, söz konusu fiilin idari ceza yanında aynı zamanda ceza davası açılması gereken bir fiil olduğu sonucuna varması halinde iştirakin tespitinde kasıt unsurunun araması söz konusu olur. Danıştay 7. Dairesi ve daha birçok yargı kararlarından da anlaşılacağı üzere, taksirle işlenen fiiller için gümrük idarelerince Gümrük Kanunu'na göre verilen idari cezalarında Gümrük Müşavirinin kasıtlı olarak fiile iştirak ettiğine dair tespit yapılmadığından, gümrük müşavirleri için aynı idari para cezası, iştirak halinde oldukları iddiasıyla ceza verilmesinin hukuki bir dayanağının bulunmadığı değerlendirilmektedir.

Bu itibarla, 5326 sayılı Kabahatler Kanunu 14'üncü maddesi ile 21.01.2014 tarihli ve 28889 sayılı R.G. Yayımlı Gümrük Genel Tebliğinin (Tahsilat İşlemleri) (Seri No:2) 6'ıncı maddesindeki hükümler doğrultusunda ve yukarıda izah ettiğimiz açıklamalar ışığında, Gümrük İdarelerinizin yaşanan olay bazında söz konusu fiillerin titizlikle değerlendirilme yapılması, yaşanabilecek mağduriyetlerin önüne geçebileceği değerlendirilmektedir.



Durumu ve gereğini takdir ve tensiplerinize arz ederiz.

Saygılarımızla,


Aslıhan ÇELEBİ

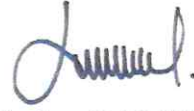
Ankara Gümrük Müşavirleri Derneği
Yönetim Kurulu Başkanı


Orhan KATTAŞ

Bursa Gümrük Müşavirleri Derneği
Yönetim Kurulu Başkanı



Serdar KESKİN
İstanbul Gümrük Müşavirleri Derneği
Yönetim Kurulu Başkanı



Taşkın DALAY
İzmir Gümrük Müşavirleri Derneği
Yönetim Kurulu Başkanı



Hüseyin SARIDAĞ
Mersin Gümrük Müşavirleri Derneği
Yönetim Kurulu Başkanı

Sayı: 2020/3647-BU

16 Ekim 2020

T.C.
TİCARET BAKANLIĞI
Risk Yönetimi, Tasfiye ve Döner Sermaye Genel Müdürlüğü
ANKARA

Konu: Gümrük Müşavirlerinin Sorumluluğu hk.

İlgi: a)28.07.2020 tarih bilâ sayılı Gümrük Müşavir Dernekleri ortak yazısı
b)03.09.2020 tarih 80572740-205-E-00057120554 sayılı yazınız

İlgi (a)'da kayıtlı Gümrük Müşavir Derneklerinin Gümrük Müşavirlerinin Sorumluluğu konulu yazısına istinaden ilgi (b)'de kayıtlı yazı ile cevap verilmiş olup, söz konusu yazıda özetle; Bölge Müdürlüklerine dağıtım 21.05.2020 tarihli ve 54492374 sayılı yazınız ile kontrol şubelerince yapılan çalışmalarda bir vergi kaybına sebebiyet verildiğinin tespit edilmesi halinde, 5326 sayılı Kabahatler Kanunu, Gümrük Genel Tebliği (Tahsilat İşlemleri) (Ser No:2), Gümrükler Genel Müdürlüğü'nün 2013/38 sayılı Genelgesinin ilgili maddelerinden hareketle iştirak açısından da konunun değerlendirilmesi istenmiş, yapılan incelemede yazınızda belirtildiği şekilde Gümrük İdarelerinin subjektif görüşüne istinaden iştirak hükümlerinden hareketle, Gümrük Müşavirlerine idari para cezası hükmedildiğine dair işlemlere rastlanılmadığı ifade edilmiştir.

Konuya ilişkin görüşümüz; Ceza hukukunda suça iştirak, bir suç işleme kararının icrası kapsamında birden fazla kişi tarafından fikir ve eylem birliği içinde birlikte suç işlenmesini ifade eder (TCK m.37). Suça iştirak, bir kişi tarafından işlenebilecek bir suçun aralarında anlaşmak ve işbirliği yapmak suretiyle birden fazla kişi tarafından birlikte işlenmesidir. Ancak kasten işlenen suçlar iştirak halinde işlenebilir, taksirle işlenen suçlara iştirak mümkün değildir. Taksirli suçlarda herkes kendi kusuru oranında sorumludur.

Taksir, TCK'nun 22. maddesinde, "suçun kanunda öngörülen neticelerinin dikkat ve özen yükümlülüğüne aykırılık dolayısıyla" şeklinde tanımlanmıştır. Taksirde, hareket bilerek yapılmakta ve fakat netice istenmemektedir. Dolayısıyla, kastta neticede istendiği için, taksirle işlenen suçlara iştirak mümkün değildir.

Gümrük Müşaviri tarafından İthalat Beyannameleri düzenleme aşamasında Gelir eksikliği oluşmasının Müşavir tarafından Eksik Vergi Ödeme isteğinin olması ve bunu bilerek ve İthalatçı firma ile birlikte hareket ederek kasıtlı olarak yapmış olmasının tespit edilmesi hali iştirak olarak değerlendirilmesi gerektiği mütalaa edilmektedir.

Ayrıca bilindiği üzere; G.K. MADDE 195-1. "Gümrük idaresi tarafından gerekli bilgiler kullanılarak tahakkuk ettirilen gümrük vergileri, Gümrük Vergileri Tahakkukunu İzleme Defterine veya bilgisayara kaydedilir. Bilgisayara kayıt halinde, bilgisayar çıktıları Gümrük Vergileri Tahakkukunu İzleme Defteri yerine geçer." Hükmüne göre tahakkuk Gümrük idareleri tarafından yapılacağı açıkça ifade edilmiştir.

Diğer taraftan ise Danıştay 7. Daire 2007/2448 E., 2009/1929 K. Sayılı kararı ve İzmir Bölge İdare Mahkemesi 3. Vergi Dava Dairesi,2019/200 esas no'lu 2019/348 karar no'lu ve birçok Mahkeme kararların da; "4458 sayılı Kanunun 3'üncü ve devamı maddeleriyle de, gümrük mevzuatını uygulayarak gümrük işlemlerini yapma yetki ve görevi Gümrük İdarelerine verilmiştir. Dolayısıyla, Gümrük Tarife Cetvelini uygulama görevi, gümrük mevzuatını uygulamakla görevli bu İdarelere aittir. O halde, ithal edilen eşyanın kıymetine uygulanacak

İGMD 4458 Sayılı Gümrük Kanunu Hükümlerine göre kurulmuş bir meslek teşekkülüdür.

gümrük vergisi oranının da, her beyanname ile ilgili olarak, bu İdarelerce belirlenmesi yasal zorunluluktur. Yasada, vergi oranlarının yükümlülerce beyanını gerekli ve zorunlu kılan bir düzenleme de mevcut değildir. Gümrük İdaresine ve onun görevlilerine ait olan bu belirlenmenin gümrük mükelleflerine yaptırılması ise, Anayasada yasaklanan angarya niteliği taşıyacağından, olanaklı bulunmamaktadır.” ifade edilmektedir.

Kabahatler Kanunu 14.- (1) maddesi; ” Kabahatin işlenişine birden fazla kişinin iştirak etmesi halinde bu kişilerin her biri hakkında, fail olarak idarî para cezası verilir.” Hükmü amirdir.

Bu açıklamalar ışığında ekte sunulan somut örneklerde Gümrük Müşavirlerine yönelik, Kabahatler Kanunu iştirak hükümlerine göre düzenlenmiş idari para cezaları, Gümrük Kanunu, Danıştay ve Mahkeme Kararlarında tahakkuktan ve vergi oranlarından Gümrük İdaresinin sorumlu olduğu ve Kanun ve mevzuatların uygulamasında eşitlik ilkesine göre Bölge Müdürlüğünüzün gelir eksikliğine sebep olan memur ve İdarenin de iştirak hükmü gereği her kişiye idari para cezası uygulanması gerekmez miydi? bunu da takdirlerinize bırakıyoruz.

Bu itibarla, mezkur şikayet konusu hususlarla ilgili örneklerin gönderilmesi halinde, konu örnek olay bazında detaylı olarak değerlendirileceği belirtilmiştir.

Konu hakkında yukarıda açıklık getirilen görüşlerimizin de göz önünde tutularak söz konusu iştirak hükümlerinden hareketle idari para cezası hükmedildiğini düşündüğümüz örnek ceza kararları Makamlarınızın takdir ve değerlendirilmesine sunulmuştur.

Serdar KESKİN
İstanbul Gümrük Müşavirleri Derneği
Yönetim Kurulu Başkanı

Ek: 43 Adet Ceza Kararı
21 Adet Dilekçe/E-Posta Çıktı Sureti

İGMD 4458 Sayılı Gümrük Kanunu Hükümlerine göre kurulmuş bir meslek teşekkülüdür.

Kemeraltı Caddesi Kalaycıoğlu İşhanı No: 35 Kat: 1 - 2 -3 34425 Tophane / İSTANBUL Tel: (0 212) 249 45 00 (Pbx) Fax: (0212) 252 09 62
e-mail: info@igmd.org.tr www.igmd.org.tr





Sayı: 2020/3958-BU

05 Kasım 2020

T.C.
TİCARET BAKANLIĞI
Risk Yönetimi, Tasfiye ve Döner Sermaye Genel Müdürlüğü
ANKARA

Konu: Gümrük Müşavirlerinin Sorumluluğu Hk.
İlgi: 16.10.2020 tarih, 2020/3647-BU sayılı yazımız.

İlgide kayıtlı yazımız konusu; Gümrük Müşavirlerine yönelik, Kabahatler Kanunu iştirak hükümlerine göre düzenlenmiş idari para cezalarına ilişkin olarak Derneğimize bilahare intikal eden ceza kararları Makamlarınızın takdir ve değerlendirilmesine sunulmuştur.

Serdar KESKİN
İstanbul Gümrük Müşavirleri Derneği
Yönetim Kurulu Başkanı

Ek: 2 Adet Ceza Kararı
2 Adet Dilekçe

İGMD 4458 Sayılı Gümrük Kanunu Hükümlerine göre kurulmuş bir meslek teşekkülüdür.

Kemeraltı Caddesi Kalaycıoğlu İşhanı No: 35 Kat: 1 - 2 -3 34425 Tophane / İSTANBUL Tel: (0 212) 249 45 00 (Pbx) Fax: (0212) 252 09 62
e-mail: info@igmd.org.tr www.igmd.org.tr





T.C.
TİCARET BAKANLIĞI
Risk Yönetimi, Tasfiye ve Döner Sermaye Genel Müdürlüğü

Sayı : E-80572740-205
Konu : Gümrük Müşavirlerinin
Sorumluluğu

İSTANBUL GÜMRÜK MÜŞAVİRLERİ DERNEĞİ

- İlgi : a) 21.05.2020 tarihli ve E-80572740-205-00054492374 sayılı yazı.
b) 28.07.2020 tarihli Bila sayılı Gümrük Müşavir Derneklerinin ortak yazısı.
c) 03.09.2020 tarihli ve E-80572740-205-00057120554 sayılı yazı.
d) 16.10.2020 tarihli ve 3958-BU sayılı yazınız.
e) 05.11.2020 tarihli ve 3958-BU sayılı yazınız.

İlgi (b)'de kayıtlı yazınıza cevaben ilgi (c)'de kayıtlı yazımız ile şikayet konusu hususlar ile ilgili olarak örneklerin gönderilmesi halinde konunun örnek olay bazında değerlendirilebileceği belirtilmişti.

İlgi (d) ve (e)'de kayıtlı yazılarınız ekinde gönderilen ceza kararları incelenmiştir.

Gümrük müdürlükleri tarafından düzenlenen ceza kararlarının; mevzuata aykırı bir şekilde vergi silinmesi, belge silinmesi, muafiyet kodu girilmesi veya 44 nolu haneye muafiyet açıklamaları yapılarak vergi kaybına sebebiyet veren işlemlere ilişkin olduğu görülmüştür.

Gümrük idarelerince bu işlemlere ilgili olarak; bilgisayar sisteminden referans niteliğindeki vergi ve belgelerin mevzuata aykırı bir şekilde silinmesi, vergiye tabi olduğu halde muafiyet kodu girilerek verginin ödenmemesine neden olmak fiillerinin aktif bir eylem olarak görüldüğü ve 'sehven' yapılmış bir hareket gibi açıklanamayacağı, gümrük müşavirlerinin beyanda kullanılan verileri mesleği icabı ve mutad olarak bilmesi gerektiği, vergi kaybına sebebiyet veren aktif bir silme eyleminin kabahatin gerçekleşmesine nedensel katkıda bulunduğu, beyan sahibi gümrük müşavirinin iradesi dışında silme eyleminin gerçekleşmesinin mümkün olamayacağı değerlendirilerek; gümrük müşavirinin iştiraktan sorumluluğunu düzenleyen, 5326 sayılı Kabahatler Kanunu, 21.01.2014 tarihli ve 28889 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan Gümrük Genel Tebliği (Tahsilat İşlemleri) (Seri No: 2) ve Gümrükler Genel Müdürlüğü'nün 2013/38 sayılı Genelgesinin konu ile ilgili hükümleri dikkate alınarak ek tahakkuk ve ceza kararları düzenlendiği ve bu kararlarda mevzuata aykırı bir durumun olmadığı tespit edilmiştir.

Gümrük idarelerinin düzenlemiş oldukları ek tahakkuk ve ceza kararlarına karşı itiraz yolu açık olduğundan, Bakanlığımızca yapılacak bir işlem bulunmamaktadır.

Bilgi edinilmesini rica ederim.

İ.G.M.D.	
GELEN EVRAK / FAX	
KAYIT NO:	TARİHİ
2164	10.12.2020
İLGİLİSİ	
GÖRÜLDÜ	

Jale ARSLAN
Bakan a.
Genel Müdür V.